

Отвечает ли директор за долги?



Для кого (для каких случаев): Для случаев покупки/продажи долга

Сила документа Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: 152 004 рубля 48 копеек

Схема ситуации: Организация (АО) задолжала ЧОПу за охрану, а дальше дело было так:

После получения претензии от ЧОПа Директор Организации уволился, сообщив учредителям о наличии долга. ЧОП пошел в суд, и тот постановил взыскать с Организации 152 004 рубля 48 копеек. Через какое-то время исполнительное производство было окончено в связи с невозможностью установления местонахождения должника либо его имущества. Далее, Организация прекратила деятельность путем реорганизации в форме присоединения к другому Обществу.

ИП, перекупив долг у ЧОПа по договору цессии, крепко задумался, с кого бы взыскать должок?

Ситуация сложилась, мягко говоря тупиковая. После увольнения Директора, учредители назначили нового - "массового" учредителя и руководителя более тридцати неликвидных организаций. Организация присоединена к принадлежащему ему Обществу, являющемуся правопреемником этих самых неликвидных юрлиц. Имущества, достаточного для погашения требований кредиторов, у Общества нет.

"А давайте взыщем долг с бывшего Директора, уволившегося сразу после получения претензии!" - заявил ИП в суде. Ведь это он коварно не оплатил охранные услуги, это его недобросовестное поведение и неразумные действия привели к убыткам, которые неподъемным грузом легли на плечи ИП.

Однако арбитражные суды пришли к выводу об отсутствии в материалах дела каких-либо доказательств недобросовестности или неразумности бывшего Директора, непосредственно повлекших причинение убытков ИП вследствие неисполнения обязательств Организации по оплате охранных услуг. Также суды не обнаружили причинно-следственной связи между поведением Директора и убытками ИП.

Само по себе наличие у Организации, ныне Общества, к которому она присоединилась, непогашенной задолженности перед ИП не может являться достаточным основанием для взыскания убытков с бывшего руководителя в отсутствие доказательств того, что указанное лицо действовало противоправно.

Позиция ИП, по сути, сводится к оспариванию решения о присоединении, целью которого было освобождение от кредиторской задолженности. Однако принятие решения о реорганизации входит в полномочия собрания акционеров, а не Директора (статья 17 Закона об акционерных обществах). Кроме того, реорганизация была проведена уже при новом директоре.

Выводы и возможные проблемы: Придётся ИП еще раз крепко подумать, с кого бы взыскать должок? А Директор, к счастью для него, отвечает не за все долги организации.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Недобросовестные действия бывшего директора общества (ответчика) привели к неисполнению требований суда».*

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 25.06.2019 N Ф01-1507/2019 ПО ДЕЛУ N А79-9976/2018

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно